

(TRANSLATION)

Docket No.2040260059

Mailing No. 230141

Mailing Date June 29, 2004

NOTICE OF REASONS OF REJECTION

Patent Application Number: 2004-131715 for patent
Drafted Date: June 18, 2004
Examiner: Masayuki HOSHINO 2955 5H00
Agent: Hiroshi MAEDA (and other 9 persons)
Applied Sections: Sections 29(2), 36 and 37

This application is deemed to be rejected for the following reasons. If there is any opinion thereagainst, an Argument should be filed within 60 days from the mailing date of this Notice of Reasons of Rejection.

REASONS

A. The recitation of claims in the present application does not comply with the requirements set forth in Patent Law, Section 36 (6) for the following reasons.

REMARKS
(OMITTED)

B. The present invention does not comply with the requirements set forth in Patent Law, Section 37 for the following reasons.

REMARKS
(OMITTED)

C. The invention according to the below-mentioned claims of this application is such as could readily be inferred, on the basis of the inventions disclosed in the publication listed below and distributed in Japan and/or foreign countries prior to the filing of this application or the inventions available to public via electric communication lines, by those who have common knowledge in the technical field to which the invention belongs. Hence, under the provision of Section 29(2) of the Patent Law, it cannot be patented.

REMARKS

Claims: 1-14

Publication list:

1. JP2000-185031A

Comment:

Publication 1 discloses a device which performs an object recognition by inputting an eye image and obtaining a feature amount of the eye image.

In comparison of the invention according to Claim 1 of the present application with Publication 1, they are the same in that genuine/counterfeit eye discrimination is performed using some kind of feature amount.

Therefore, the invention according to Claim 1 of the present invention can be easily attained by a skilled person who has taken a look at Publication 1.

Further, band limitation and the use of moment and the like as a feature amount in pattern matching are performed generally in the art. Hence, Claims 2-14 are not patented on the same ground as above.

If the "roughness" and how to detect "the presence of roughness" are clarified, they would not be rejected in this point of view.

If any reasons for rejection are found out newly, another Reason for Rejection will be notified.

Record of Result of Search for Prior Art References

• Searched Field	IPC 7th Edition	G06T7/00
		G06T1/00

• Prior Art reference(s)

Published Japanese Transaltion of PCT Internatinal publication for Patent application No. 2002-529981

This Record of Result of Search for Prior Art References does not constitute the reasons of rejections.

If there are any questions in this Notice of Rejection, please contact to following.

To : Fourth Examination Division
 Image Processing, Recognition Processing Group
 Masayuki HOSHINO
 TEL: 03-3581-1101 (extension code 3531)
 FAX: 03-3501-0715

拒絶理由通知書

前田
04.6.29
特許

特許出願の番号	特願2004-131715
起案日	平成16年 6月18日
特許庁審査官	星野 昌幸 2955 5H00
特許出願人代理人	前田 弘(外 9名) 様
適用条文	第29条第2項、第36条、第37条

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から60日以内に意見書を提出して下さい。

理由

A. この出願は、明細書及び図面の記載が下記の点で、特許法第36条第6項に規定する要件を満たしていない。

記

1. 請求項1において、「画像におけるざらつき感の有無を検出する」とはどのような処理であるか、不明である。請求項2-9, 15-16も同様である。

「ざらつき感」とはどのようなものか、また、どのように「ざらつき感の有無を検出」するのかが明確になれば、その限りではない。

(なお、請求項2のように、所定の特徴量データに基づいて検出するでは、明確であるとは言えないので、留意されたい)

なお、補正の際は新規事項の追加に注意されたい。

B. この出願は、下記の点で特許法第37条に規定する要件を満たしていない。

記

本願の請求項1-14に係る発明(以下、「第1発明群」と呼ぶ)は、偽眼識別方法であり、請求項15-16に係る発明(以下、「第2発明群」と呼ぶ)は、偽造印刷物或いは印刷物識別方法である。

両発明群は、「ざらつき感」という特徴量を用いて判別する点で同一ではあるが、前述のように「ざらつき感」とはどのようなものであるか不明であるから、「第1発明群」と「第2発明群」との間に特別な技術的特徴を有しているとは認められない。

この出願は特許法第37条の規定に違反しているので、請求項1-14以外の請求項に係る発明については同法第37条以外の要件についての審査を行っていない。

C. この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前日本国内又は外国において頒布された下記の刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

記

請求項: 1-14

刊行物一覧:

1. 特開2000-185031号公報

備考:

刊行物1には、目の画像を入力し、目の画像の特徴量を求め、個体識別を行う装置が記載されている。

本願の請求項1に係る発明と刊行物1とを比較すると、両者は何らかの特徴量において、目の真偽判定を行っているという点で一致している。

したがって、本願の請求項1に係る発明は、刊行物1に接した当業者が容易に得るものである。

また、パターンマッチングで特徴量として積率等を用いること、帯域制限を行うことなども一般的に行われていることであるから、請求項2-14についても同様の理由により特許を受けることができない。

「ざらつき感」とはどのようなものか、また、どのように「ざらつき感の有無を検出」するのかが明確になれば、その限りではない。

拒絶の理由が新たに発見された場合には拒絶の理由が通知される。

・調査した分野 I P C 第7版 G 0 6 T 7 / 0 0
G 0 6 T 1 / 0 0

・先行技術文献

特開2002-529981号公報
表

この先行技術文献調査結果の記録は、拒絶理由を構成するものではない。

=====
この拒絶理由通知の内容に関するお問い合わせ、または面接のご希望がございましたら下記までご連絡下さい。

特許審査第四部 画像処理 認識処理グループ 星野昌幸
TEL. 03 (3581) 1101 内線 3531
FAX. 03 (3501) 0715